

Dichiaro la seduta aperta alle diciotto e quarantotto passiamo alla nomina degli scrutatori come usanza anche se non vi saranno votazioni particolari Galli Rossini i rioni grazie entra Massimo Bettini il Consigliere Bettini approvazione verbali seduta precedente del ventinove aprile due mila quindici ci sono interventi consigliere Gallo prego grazie con pomeriggio si volevo chiedere una delucidazione per quanto riguarda il verbale nel senso che nel verbale Della Porta precedente del ventinove di aprile e le ri riportato in un punto ha citato qual è la motivazione che abbiamo presentato al punto tre di oggi e questo siamo e un buon punto pubblico trasparente che è stato discusso qui in Consiglio comunale come mai poi dopo la la mozione invece che è stato considerata a trattamento diciamo NATO dire gestita in adunanza severo questa cosa qua mi sembra stata nessuna dovremmo stralciare e il punto che che citato dalla mozioni per le persone nel bene nel verbale c'è c'è questa incongruenza ecco questo qui provvisorio un chiarimento grazie sui verbali nulla altri interventi consigliere Galbiati prego cambiati grazie sì il mio intervento integrare ciò che ha detto il Consigliere caldi ho cercato prima in Conferenza dei Capigruppo di far capire questo al al Sindaco ho portato due o tre motivazioni che mi sembra diciamo valide affinché ciò che è riportato alle dentro il verbale venga comunque discusso normalmente in seduta pubblica in in questo Consiglio non ho avuto una risposta positiva del Sindaco mi piacerebbe capire le motivazioni da parte del Segretario sì non saremmo soddisfatti chiederemo comunque un chiarimento al prefetto di queste grazie altri interventi possiamo passare alla votazione tanto almeno per me l' approvazione del verbale questo precisano i chiarimenti sul punto tre quando saremo al punto tre senza problemi no quel il verbale fa bene o no che approviamo i verbali che prendiamo i verbali Consigliere sono stiamo c'è dopo approfondiamo il tema ma in questo momento finiamo il discorso verbali perché non rispondo no no no siccome il consigliere Sinigaglia sempre fuori microfono ha chiesto se abbiamo letto abbiamo letto ed è per questo che ho chiesto questi chiarimenti allora ritenevo che i chiarimenti si è mai insieme facevano parte del verbale allora il verbale ci va bene ciò che è scritto come è scritto ci va bene c'era questo punto che secondo noi è incongruente poi come il punto tre quindi abbia INPS chiesto solo un chiarimento in merito a questo grazie consigliere Musumeci prego merci della risposta la mia risposta è pressappoco uguale a quella del mio Consiglio il Consigliere Enzo Galbiati secondo me appunto essendo anche una fatto diciamo che secondo me molto è stato grave ma adesso non stiamo esaminando il controesame chiarimento in ogni esaminarli dalle sale il chiarimento viene dato come è giusto che sia se volete posso anche semplicemente leggersi la motivazioni va bene lo spread anche alle mie incontra in adunanza segreta ai sensi dell' articolo tre comma uno che vado a leggere e anche dal confronto con i capigruppo consiliari e non è emersa alcune incongruenza con nulla e nessun altro articolo del nostro Regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale che qui dentro è la legge che disciplina i lavori di questa Assemblea fuori si tratta di un' altra cosa io devo fare riferimento al Regolamento quindi il Regolamento l' articolo citato il comma citato spiega esattamente le ragioni per cui l' ordine a quel punto in adunanza segreta e viene esplicitato nell' ordine del giorno del Consiglio punto per tornare invece il punto approvazione dei verbali durante quei verbali nessuno ha sollevato questioni però interrotto la seduta chiedendo che passasse in adunanza segreta volendo qualcuno l' avrebbe potuto fare ma non l'ha fatto si tratta e di di casi molto diversi si sta svolgendo un punto sito con fatto personale viene chiesta la trattazione in adunanza segreta quale che sia il punto altro caso è quello qui facciamo riferimento oggi viene proposto un punto nella trattazione dell' ordine del giorno viene fatta una valutazione in base al Regolamento si evince che tocca all' articolo quarantatré comma uno in questo caso e presenta il Consiglio obbligato a dichiarare che verrà trattato in adunanza segreta consigliere Mancin prego altre volte sono state chieste le dimissioni di altri membri di questo Consiglio e non in situazione mai applicato questo articolo è sempre stata la Seduta pubblica e aperta al pubblico sì il ispirata all' articolo quarantatré comma uno non è la richiesta di dimissioni è sempre l' apprezzamento eccetera eccetera si poteva sollevare l' obiezione ai tempi se qualcuno avesse voluto la trattazione inane in adunanza segreta però facciamo così se volete vi avvicinate parliamo del tema della trattazione dell' argomento ma riguarda un altro punto non riguarda questi verbali poi dopo se se ne può parlare ancora ecco adesso chiuderei la discussione su questo punto sì ma se se già svolto parli ancora Consigliere ed ecco che tutte le volte in cui si chiede le dimissioni di un consigliere sarebbero un giudizio netto della sua capacità morali di Gentile allora tutte le volte che si chiede lei si chiedono le dimissioni di un Consigliere si dà un giudizio sul proprio operato sul suo operato e sulle sue capacità quindi comunque allora tu anche tutte le altre volte avrebbe dovuto essere applicato quest' articolo cosa che non è stata mai fatta negli uffici UNEP richiesta questa volta viene imposta d' ufficio non è corretto nei confronti di chi tra l'altro anche malamente nei miei confronti perché anche nei miei confronti state chieste le dimissioni della struttura del pubblico ed altre giustificazioni pubblica e come ritenevo doveroso e dobbiamo fare certi due differenze sostanziali allora in la si chiedevano le dimissioni quasi un po' più accorti visto che le dimissioni non si possono richiedere e non vengono richieste è stato Assessore un mandato che viene dato dal Sindaco quindi il Consiglio comunale o fare una mozione politica ma sa benissimo che qui perfettamente

esplicitato nel testo della mozione a differenza di quella di allora chi non può pretendere leccese quasi fosse una votazione questa non è vincolante per il Sindaco non lo era neanche allora in secondo luogo qui compare precisamente la parola morale che è quella che compare nell' articolo quarantatré comma una cosa che a memoria non compariva il termine morale quindi apprezzamento della morale del personale della persona nel nell' altra volta poi può darsi che ci sia stata una svista allora io non ricordo precisamente il testo di quella mozione Mambro mi sembrava facesse se non la morale però può darsi mi mi ricordi male e nel caso si poteva fare anche una valutazione diversa concordo che si sarebbe potuto fare una valutazione diversa ma non ricordo con precisione quel testo quindi si fa proprio leva sulla morale però questo punto su questo punto trattandosi approvazione verbali chiudo la discussione e lo metterò in votazione perché non è un botta e risposta questo è un punto del nel Consiglio comunale poi dopo vediamo esatto e no come ad esempio il Vice Sindaco l' Assessore poi anche dicessimo quindi Amanda no no forse non mi sono spiegato bene dicevo che quale che sia la votazione del Consiglio è un mandato fiduciario del Sindaco quella nei confronti degli assessori il Vice Sindaco e un Assessore non è una carica elettiva un mandato fiduciario in questo non c'è nulla di differente in entrambi i casi però la si chiedevano le dimissioni come se il Consiglio potesse votare le dimissioni quando si fa questo questa differenza sostanziale e poi c'è il discorso che detto sulla morale comunque comunque adesso allora la discussione su questo punto e chiuso la ma non c' entra sulla messa in all' ordine del giorno morale confuso ecco allora comma non stiamo parlando del Consiglio comunale no lei non ha capito non ha capito questa volta dico perché mi sono spiegato bene il Consiglio comunale non può sfiduciare questa volta infatti si è esplicitato che una mozione politica ma è un altro punto chiudo la discussione e pongo in votazione voti favorevoli contrari astenuti unanimità passiamo al punto successivo approvazione controdeduzioni alle osservazioni e approvazione definitiva del Piano di lottizzazione residenziale conforme al PGT altri quattordici via Marconi angolo via Fermi la parola l' Assessore Bordoni buonasera a tutti questo piano che andiamo ad approvare oggi è stato adottato due precedenti Consigli comunali venticinque marzo due mila e quindici e riguarda la quattordici l' ambito di trasformazione quattordici via Fermi angolo via Fermi via Marconi redatto dall' architetto Cardamone proposto dalla sì franco Salvatore la Monica minimo stabili in giardino prima del dell' adozione c'è stata parere favorevole della Commissione urbanistica tutti gli adempimenti ASL a fa Polizia locale eccetera sono stati positivi nessuna osservazione in particolare con ci ha dato filtro adito nuove osservazioni c'è stata la durata di quindici giorni consecutivi per la di pubblicazione e gli altri quindici giorni per eventualmente depositare delle osservazioni sono state più depositata due osservazioni nella quale una da parte mia una dal consigliere Fabrizio Bassani la prima osservazione che riguardano appunto la controdeduzione c' era stata proposta da me era più che altro una con l' osservazione fatta sulle tempistiche del piano ed è stata accordata con la proprietà quindi di fatto compare adatto poi esito favorevole in quanto l' accordo con più che altro a livello tecnico mentre invece per quanto riguarda la osservazioni di Bassani del Consigliere Vassallo e proponeva di modificare la legge l' impianto diciamo l' impianto architettonico del di questo piccolo lotto togliendo la strada successioni quindi realizzando il parcheggio che era stato individuato all' interno di questo lotto con relativa strada per arrivare appunto ai ai lotti togliendo e spostandolo in fregio a via Marconi la modifica appunto avrebbe comportato secondo il Consigliere una mancata cessione della strada pertanto dominio minore cessione dello standard con risorse risparmiate per il Comune da poter detto destinato al miglioramento del quartiere ecco questa osservazione è stata restituita e sotto diciamo innanzitutto per la piccola conformazione del lotto che non che non permette grandi possibilità appunto di movimento anche proprio nella conformazione urbanistica architettonica dell' otto via Marconi fa già un grosso parcheggio spesso vuoto in fregio quindi creandone un altro dall' altro lato come del resto anche la polizia locale a sottolineato è un lotto che si trova tra due strade e delimitato da una roggia quindi una struttura una situazione già abbastanza Baggia abbastanza compromessa essendo proprio una un lotto tipo questi minuti di piccole dimensioni e sicuramente non facilmente intesa architetto nel mio architettonicamente ristrutturabile altri Moon attestazioni e una cosa che va sicuramente sottolineata è che la mancata cessione della strada non da più risorse all' Amministrazione comunale quanto lo standard obbligatorio come poiché già stato verificato nel nel calcolo degli standard a da marzo sui marciapiedi verde i parcheggi in cessione supera di lunga lunga lo standard minimo obbligatorio e quindi in questo caso non non si evidenzia la la fattibilità comunque di questa osservazione che di fatto abbiamo è stata appunto respinta la parola al Consiglio consigliere Galbiati prego grazie ma quindi innanzitutto condivido l' osservazione fatta dall' assessore quindi sono sono d' accordo con ciò che è stato approvato come come osservazione da parte dalla Giunta in questo caso dall' Assessore e quindi alla Giunta e mission nostrano un atteggiamento però del dell' amministrazione sulla stampa che circolava per per Vespino si mette in dubbio la nostra approvazione a questo a questo comparto stavano perché storicamente ci dite che siamo sempre contrari che non siamo propositivi una volta che siamo d' accordo e che viste le carte in maniera corretta e l' abbiamo sottolineato anche l' altra volta la la

convenzione e fatta ad hoc fatta bene quindi non riesco a capire questo atteggiamento da parte dell'Amministrazione insomma se siamo contrari perché siamo contrari si approviamo un piano perché approviamo un piano quindi io ritengo che ci voglia un po' di morale anche da parte vostra su questo se e invito il Sindaco a chiedere al Vice Sindaco per favore se deve parlare di parlare al microfono e di non continuare a parlare né sotto agli altri la visita delle dichiarazioni da fare risponderemo siamo qui per quello e io chiedevo comunque all' assessore e a alla Giunta se si potrebbe accogliere almeno parzialmente l' osservazione che abbiamo fatto allora un' osservazione parlava sia di parcheggi discostare i parcheggi nella parte esterna sia di lasciare in carico i privati diciamo questa questa strada io l'ho detto l' altra volta lo ribadisco visto che comunque per l' Amministrazione l' aumento dei delle manutenzioni in questi tempi non è così favorevole allora io come si è sempre fatto chiederei che la strada essendo a servizio e essendo una strada chiusa servizio solamente di alcuni privati rimanga totalmente privata di modo che un domani se succedesse qualcosa sia privato appropriassero gestire in questo modo perseguito pubblica ad utilizzo però finitima con la manutenzione al privato io ritengo che possa nascere possono nascere dei contenziosi all' interno del dell' otto si avvengono degli incidenti quindi per questi due motivi per non avere contenziosi e per avere un' ulteriore risparmio sulle montagne manutenzioni da parte dell' amministrazione e perché comunque lotto piccolo non mi ricordo se sono otto al massimo sette o otto lotti ecco ritengo che sia utile per l' Amministrazione lasciarlo ai privati passo gestiranno loro c'è un domani poi faranno la richiesta l' Amministrazione valuterà se è il caso se è tutto a posto che sia il caso di di ritirarlo però ecco io chiedo questo al all' assessore all' Amministrazione naturalmente grazie altri interventi consigliere Galli prego pongo sì grazie perché io non capisco però la valutazione è stata fatta valutazione la risposta che è stata data in base al tipo di vedere valutazione fatta su questa osservazione nel senso che mi ricordo quando era presente l' architetto che aveva detto che non c' era particolari problemi e se dare in toto in questa strada come profeta siamo alle al Comune con lasciarla ai privati quindi non c' erano difficoltà ATI alcune decine l' osservazione e poi va be' dice visto se Siri propone di darla al privato se abbiamo la possibilità di tranne ancora qualche vantaggio come ente quindi già se c'è qualcosa che si può chiedere ancora chiediamolo ma il punto punto che qui è che citava Consigliere Galbiati quello sulla responsabilità di fondamento nel senso che se arriva tardi una manutenzione che a carico del privato ma la strada e pubblica come proprietà e lente che ne deve rispondere quindi la denuncia richiesta di danno viene fatta all' ente come mai ci prendiamo questo rischio ma che adesso non rinomati arriverà dopo glielo lasciamo grazie grazie altri interventi Sinigaglia Sinigaglia ma casa mi fa specie che questa minoranza sia che oggi è paladina di strade private ad uso pubblico quando basta andare a vedere storicamente quante ce ne sono ASPI fatte tutto di vostri compagni quindi prima andavano bene adesso non vanno bene la sua a questo problema e allora grazie altri Consiglieri Consigliere l' ANCI prego io ribadisco quello che avevo già detto l' altra volta nonché dell' attività di ulteriore lottizzazione ribadisco che avevamo fermato altre in campagna elettorale e quindi ritengo ancora oggi come l' altra volta di non potere condividere quello che si sta portando avanti a questo tavolo altri interventi diamo la parola al Relatore assessore Dordoni allora per quanto riguarda i parcheggi nella parte esterna penso che sia chiaro il il ragionamento che è stato fatto sia a livello architettonico che livello di polizia locale in quanto proprio dalla conformazione del lotto bah abbastanza ingestibile avere due parcheggi oltretutto non è nemmeno a spina di pesce sullo sulla stessa strada che come sapete è l' unica strada che collega Bill attuata con l' attraverso del Paese lasciata in carico ai privati in questa strada già in carico all' urgenza in carico ai privati e la strada rimane pubblica l' il fatto che si è pubblica noi ci teniamo che il patrimonio rimanga patrimonio comunale perché anche le strade aumenta il nostro patrimonio comunale e quindi questa è una scelta che è stata fatta già in precedenza dalla nostra amministrazione e quindi mi sento comunque di continuare su questo su questa linea per rispondere al il consigliere Calvi non si può chiedere di più perché fatto hanno già superato lo standard obbligatorio minimo obbligatorio che dovevano dare quindi non avremmo comunque nessun altro vantaggio come Amministrazione quindi trovo che sia corretto comunque un una scelta dettata appunto da a livello tecnico da da questa soluzioni al Consiglio consigliere Galbiati no volendo c'è ancora la possibilità di un intervento perché lo volesse fare consigliere Galli prego sì grazie no era solo una precisazione nel senso che io anzi ritengo che tende sorriso come è stato fatto per l' ATO due non non ne vedo comunque il vantaggio capisco capisco accetto la spiegazione del del patrimonio comunale per quanto riguarda quanto questo fatto prima delle altre amministrazioni da persone che presso i miei compagni diciamo che se fosse stato stessa di discussione magari comizi e Sindaco Sinigaglia abbia portato la stessa maniera nel senso che questa impostazione ritengo che adesso non non sia così e vantaggiosa ecco africani ritengo fosse anche un tempo però su quello non posso esprimere perché più prima mandato di Consigliere grazie e anch' io ritengo che in questo caso entrambe le scelte si si potessero fare a mio avviso opportuno che rimanga la proprietà pubblica visto che porta anche a parcheggi pubblici mentre è importante che non si intervenga con risorse pubbliche nella manutenzione quindi non c'è una cattivo un aggravio per l'

Ente la sono contento che la maggioranza del Consiglio abbia in un certo senso apprezzato il percorso sul su quest' ambito di trasformazione volevo fare personalmente i miei complimenti all' Assessore che ha gestito molto bene in quest' ambito e da un ambito nato male che in passato è stato anche oggetto nella sua genesi di attenzioni anche dubbie di tutti la genesi è riuscito estrarre il massimo valore come già abbiamo dimostrato l' altra volta non solo è stato che è stato il massimo valore cita un ambito di dubbia genesi ma si continua all' interno di un percorso che tocca l' intero Paese è in continuità con gli ambiti già attivati da ridisegnare insieme a tutti gli altri interventi il Paese stesso ricordo anche che trattandosi di un piano in conformità al PGT vigente ci vogliono ragioni stringenti per rifiutarlo perché l' alternativa il commissariamento dell'ente forse l' avevo già avevo già esplicitato l' altra volta ma forse aiuta aiuta a ricordarlo quindi grazie per il lavoro svolto massimo risultato da un ambito di dubbia genesi inserimento all' interno di un progetto globale di Paesi importanti consigliere lanci prego è vergognoso il modo in cui non sono state tradendo le promesse elettorali ma ne siete anche fieri nessuno di voi ha niente da dire avete fatto una lottizzazione dopo l' altra avete cementificato tutto il Paese e certificherebbe risultato ottenuto in totale contrasto con quello che avete promesso in campagna elettorale ma d' altra parte noi delle premesse tenete disatteso forse prendere le più gravi per questa altri interventi passiamo alle dichiarazioni di voto mio caro Sindaco non poteva evitarsi alcune dichiarazioni fuori da qui e adesso questa sera all' interno di questo di questo Consiglio cioè il fatto che arrivi da dubbia genesi come dice lei lo ritengo da parte sua una dichiarazione davvero fuori luogo questo piano probabilmente poteva essere utilizzato anche per altri in in modo che venissero fatti senza contestazione o per lo meno senza la nostra contestazione il consigliere Sinigaglia nonché Vice Sindaco nonché Assessore e nonché Consigliere anche dalla passata Amministrazione ha delle qualità dubbio sui suoi diciamo assessorati sicuramente l' urbanistica deve ritenersi un pochettino le norme perché tutte le lottizzazioni partono essendo privati dopodiché se sono i lottizzanti che lo chiedono possono diventare pubblico dopo dopo una dopo un un controllo da parte dell' ente sicuramente quei lotti quelle l' opzione quell' attività meglio pizzardoni non interrompiamo Sinigaglia non interrompiamo quelle sicuramente quella di lottizzazioni che sono nate scusate lasciamo parlare il consigliere Galbiati grazie sicuramente quei lotti che sono nati privati e sono ancora privati oggi e perché i proprietari non hanno chiesto di farli passare pubblici quindi va bene che le loro strade rimangano privati questo è un diritto è un diritto del del lottizzante e come diciamo e una scelta dell' Amministrazione di prendere in prendersi in carico quello che sono invece delle strade o degli interventi che poi potrebbero essere un costo quella strada con dei parcheggi che sono diciamo fino a fini in eccesso per i residenti chiusa come non ha senso che sia pubblica perché ripeto due motivi uno potrebbero nascere contenziosi due i costi poi ricadrebbero alla fine sull' amministrazione quindi noi abbiamo cercato di ne aiutare diciamo dire la nostra su questo punto in questo modo con l' atteggiamento che questa maggioranza ha tenuto di chiusura sempre verso tutti gli interventi il nostro gruppo si asterrà da questa votazione grazie consigliere Sabbioni voglio Brioni sì io penso che questo è un classico esempio dove non esista la strada ma esista una strada che e può essere figlia di diverse visioni diverse scuole di pensiero probabilmente non l' unica però io mi unisco ai complimenti del Sindaco al l' Assessore Bordoni e all' Amministrazione tutta e siccome non ho l' abitudine di vergognarmi perché me lo dice la prima sconosciuta che passa per strada vorrei che a certe affermazioni tipo non è l' unica state disattendendo eccetera mi piacerebbe che certe affermazioni vengano sostanziate perché se no io potrei dire anche che oggi c'è il sole ed è merito dell' Amministrazione domani piove ed è colpa della ministra da minoranza però mancherebbe comunque una base a sostegno delle affermazioni se non vale tutto e questo lo dico per il rispetto del luogo in cui ci troviamo grazie allora per quello che riguarda le le votazioni dobbiamo fare adesso votare le controdeduzioni e quindi il testo finale quindi la prima votazione si propone il respingimento del l' osservazione numero uno presentata dal Consigliere Bassani quindi chi è favorevole a respingerla vota a favore e quindi non viene accolta ok quindi si propone il respingimento dell' osservazione Bassani chi è favorevole al respingimento chi è contrario al respingimento chi si astiene ok quindi di osservazione controdedotta viene non accolta per quello che riguarda l' osservazione e due si propone l' accoglimento ricordo alla diminuzione dei tempi per giungere alla firma della convenzione chi è favorevole ad accogliere l' osservazione numero due chi è contrario chi si astiene quindi l' osservazione numero due viene accolta a questo punto così formata Poussin possiamo porre in votazione intera delibera quindi con l' approvazione delle controdeduzioni e l' approvazione definitiva del Piano residenziale Attu quattordici chi è favorevole chi è contrario scusate chi è contrario chi si astiene il piano viene approvato ravvisata l' urgenza poniamo in votazione anche l' immediata eseguibilità chi è favorevole chi è contrario chi si astiene approvato.