

Buonasera. Benvenuti nella sede di Santa Lucia. Diamo inizio al Consiglio Comunale. Lascio la parola al Segretario per l'appello poi partiamo. Poli Luigi, Galbiati Enzo, Rossi Clorinda, Grazzani Antonia Adele, Guerini Rocco Marco, Bassani Andrea Fabrizio assente, Circoli Marco, Cornalba Carlo Ernesto, Ancetti Barbara, Riccaboni Paolo Daniele, Corini Francesco Alessandro, Salvaderi Antonella Tiziana assente, Rossini Luca. Il Segretario mi fa presente che a prescindere dal fatto che ci siano votazioni a scrutinio segreto o palese comunque gli scrutatori vanno sempre nominati per cui dobbiamo nominare tre scrutatori due dal gruppo di maggioranza e uno per il gruppo di minoranza possono essere volontaria signor Marco Guerini Rocco alla maggioranza Grazzani Antonia Riccaboni Paolo possiamo lo sa bene iniziamo con il Consiglio comunale il punto 1 all'ordine del giorno sono le comunicazioni del Sindaco venne alcune indicazioni prima di dare le comunicazioni ufficiali e tutti i Consiglieri troveranno due omaggi o meglio un invito che l'invito per il concerto di Natale che si terrà la sera di venerdì 23 e sarà un concerto della nostra corale parrocchiale e poi un opuscolo che è stato donato dal Consigliere regionale Agostino Alloni che fa una riflessione sulla realtà del cremasco dice a prescindere allora scritto referendum non c'era ancora stato a prescindere dall'area vasta o dalle province fra realtà e fare una riflessione sulla realtà del Cremasco che mi ha chiesto di omaggiare a tutti i consiglieri comunali modifiche competenze componenti della Giunta comunale del Vice Sindaco allora premesso che con decreto sindacale numero 1 del 15 giugno 2016 si è proceduto alla nomina dei seguenti Assessori comunali Enzo Galbiati Clorinda Rossi Antonia Adele Grazzani Carlo Ernesto Cornalba rilevato che con il medesimo decreto sono state attribuite le seguenti competenze Enzo Galbiati l'assessorato ai lavori pubblici trasporti e mobilità decoro urbano ecologia e rapporti con enti terzi Clorinda Rossi l'Assessorato ai servizi sociali tutela animali Antonia Adele Grazzani Assessorato alla Cultura Scuola Sport e Tempo libero Carlo Ernesto Cornalba Assessorato al bilancio tributi commercio programmazione personale servizi di igiene ambientale dato atto che si ritiene opportuno modificare le competenze sopra citate dispone di modificare le competenze attribuite agli Assessori nel seguente modo Enzo Galbiati Vice Sindaco assessorato ai lavori pubblici trasporti e mobilità ecologia ai rapporti con enti terzi Clorinda Rossi assessorato ai servizi sociali Antonia Adele Grazzani Assessorato alla Cultura e Scuola Carlo Ernesto Cornalba Assessorato al bilancio tributi programmazione personale del servizio di igiene ambientale dispone che il presente provvedimento venga comunicato nella prima seduta utile del Consiglio comunale quindi a seguito di questi cambiamenti il Sindaco premesso che domenica 5 giugno 2016 hanno avuto luogo le consultazioni per l'elezione diretta del sindaco e del consiglio comunale visto il verbale in data 6 giugno 2016 delle operazioni dell'adunanza del Presidente delle Sezioni dato atto che alla carica di Sindaco risulta eletto il sottoscritto nato Cremona l'11/2/53 residenti Spino d'Adda via Togliatti 25 richiamato il proprio decreto numero 13 del lotto 11/2016 con il quale il sottoscritto ha proceduto alla modifica delle competenze degli Assessori comunali visto l'articolo 42 del decreto di legge 18 agosto 2000 numero 267 che attribuisce al consigliere comunale compiti di indirizzo e controllo politico amministrativo esercitando il diritto di iniziativa su ogni questione sottoposta al Consiglio comunale ritenuto opportuno avvalersi del potere di delega anche nei confronti dei Consiglieri comunali al fine di essere coadiuvato nell'esame e nello studio di problemi nella presentazione di proposte precisato che la presente delega non costituisce delega di competenze in senso tecnico né abilita il titolare al compimento di atti amministrativi o gestionali aventi efficacia esterna e che al consigliere delegato non spetta alcun compenso o alcuna indennità conferisce al consigliere comunale Marco Guerini Rocco la delega per le questioni riguardanti sport tempo libero commercio e tutela animali alla consigliera Barbara Ancetti la delega per le questioni riguardanti il decoro urbano punto numero 2 interrogazione inoltrata in data 13 novembre 2013 protocollo 14.206 del 14 novembre 2016 dal consigliere comunale gruppo Progetto per Spino dottor Paolo Daniele Riccaboni relativa al terzo lotto Pallese però al Consiglio buonasera Consiglieri buonasera signor Sindaco come esposto in Conferenza dei Capigruppo purtroppo non mi è stata mandata copia della documentazione richiesta questa era un'interrogazione con richiesta di risposta scritta entro oggi oppure se si fosse svolto prima il Consiglio comunale in Consiglio comunale corrisposta male ma previo l'invio al Consigliere delle copie dei documenti richiesti purtroppo non mi è stato mandato nulla di quello che ha richiesto quindi al momento è rinvio la trattazione di questa interrogazione e credo di dare e chiedo di dare seguito con risposta scritta ma con l'invio per favore delle copie dei documenti richiesti grazie va bene rinviamo il punto però vorrei in qualche modo precisare che non è così chiaro che lei chiedesse i documenti prima di presentare l'interrogazione se vuole posso leggere pur nel rispetto della sua richiesta la rinviamo ecco lei ha fatto una serie di domande e a queste domande chiede copia del documento io stasera sono qui per rispondere alle sue domande o le copie dei documenti che però le preferisce avere una risposta scritta prendiamo atto rinviamo il punto la risposta scritta è meglio votare sì ma l'interrogazione da parte mia Segretario non è un punto la mantengo come interrogazione con risposta corrisposta Chris scritta e richiesta di copia però chiedendo questa volta di rispettare i tempi perché ho diverse interrogazioni latenti che hanno superato abbondantemente i 30 giorni senza risposta grazie punto numero 3 all'ordine del giorno l'approvazione dei verbali seduta precedente se ci sono osservazioni avremo un'osservazioni prego al punto ah les delibera 48

chiedere l' integrazione specificando che avevo chiesto il rinvio per difetto di comunicazione in secondo luogo per l' atto 50 il rinvio era stato chiesto da parte del Sindaco perché se ricordo bene la delibera poteva avere e delle difformità rispetto alla legge Madia la legge in media è stata dichiarata incostituzionale quindi la legge Madia non non c'è più non c'è più quindi chiedo come mai non si sia proceduto a riportare questo punto quindi l' acquisto di azioni da parte di esse CRP di Padania Acque non si sia proceduto a questo punto non vorrei che fosse per un ordine di scuderia di partito in quanto abbiamo letto sui giornali che il il Comune di Crema ha preferito percorrere altre strade chiedo un chiarimento su questo allora premesso che la legge Madia non è stata dichiarata incostituzionale ma sono state dichiarate incostituzionali alcuni punti della legge in materia che non è la stessa cosa che ha affermato lei per quanto riguarda il punto alla al dato 50 a cui lei fa riferimento ordini di scuderia non so se li riceve direi io ne ricevo precisato le dico solo che l' assemblea dei sindaci Ds CRP con una votazione di oltre l' 80 per cento dei sindaci e non dipendono tutti dal Comune di Crema perché i Sindaci sono presenti posso fare il nome di Sindaci a noi vicino che sono sicuramente dalla Lega Sindaci meno vicino che sono di Forza Italia che hanno ritenuto opportuno di non acquisire più queste azioni a questo punto mi sembrava del tutto superfluo tornare in Consiglio comunale per e fare una cosa che come direi stragrande maggioranza dei sindaci si è deciso di non di non fare più e la cosa è andata a finire che si è fermata a questo punto prego se non ci sono altre votazioni osservazioni la mettiamo in votazione chi è favorevole ad approvare il punto dei verbali della seduta precedente questa integrazione va bene l' integrazione integrazione sul punto 48 perché rispetto ai verbali sul punto 48 un' integrazione su ora che il Sindaco che ha chiesto ce l' abbiamo l' abbiamo ritirata comunque va bene recita bene cioè a questo punto ci dice solo che il punto viene rinviato non è precisato che è stato rinviato su richiesta del Sindaco no i 50 va bene ha spiegato il 48 in realtà era su richiesta mia che era stato rinviato per difetto di deposito degli atti perché erano stati depositati sette giorni prima e non dieci giorni prima per quello è stato ritirato va bene ho prestato precisiamo il punto solo una precisazione possiamo andare in votazione ci sono altre osservazioni invito anche i i gli scrutatori a verificare le votazioni quindi allora chi è favorevole ad approvare il punto contrari astenuti punto numero 4 all' ordine del giorno approvazione della convenzione relativa al permesso di costruire convenzionato signor Manzoni Alberto proprietario del legale rappresentante dell' azienda agricola Manzoni Alberto Piergiorgio Giancarlo per recupero di una ex stalla in cascina San Petrino brevemente l' intervento presentato consiste nel recupero appunto in Cascina San Pellegrino ed Rino di una ex stalla e dal fienile soprastante stiamo parlando di una azienda con attività agricola dismessa questo è importante sottolinearlo attività agricola dismessa e di una cascina che nel PGT vigente è classificata come grado 2 cascini questo grado permettono secondo le norme tecniche di attuazione del nostro PGT interventi di manutenzione ordinaria o straordinaria rifacimento trattandosi di un intervento punto di cascina storica classificata così nel PGT il PGT prevede nelle norme tecniche che il permesso a costruire debba essere un permesso a costruire convenzionato quindi ci deve essere una convenzione a differenza degli altri permessi a costruire e proprio perché c'è questa convenzione si deve passare in Consiglio comunale questo in sintesi il succo dell' intervento sono a disposizione per eventuali osservazioni e chiarimenti Consigliere Capponi Masia premetto che siamo assolutamente favorevoli al tipo di intervento quindi l' intervento di un privato che va a ristrutturare che quindi non c'è il nuovo consumo di suolo tutte cose molto positive possibilità abilitati abbia abitative penso anche per i giovani eccetera eccetera però per votare con serenità il punto abbiamo bisogno di alcuni chiarimenti che possono venire anche dal Segretario comunale più che altro sono domande procedurali allora intanto leggendo la delibera immagino che premesso che in data 5 novembre si terrà in data 5 settembre perché lei se le successive integrazioni sono ottobre-novembre questa diversa dal precedente però questo penso sia un semplice refuso magari lo lo emendiamo al volo protocollo 11 0 15 immagino che sia del 5 settembre perché altrimenti le integrazioni successive non possano essere però viene richiamato ancora come 5 settembre quindi immagino che sia semplicemente un piccolo refuso lo sistemiamo allora le integrazioni arrivano fino al 28 novembre quindi è chiaro che si è andati un po' di corsa il 28 novembre pochi giorni fa leggendo più avanti si vede che la Commissione edilizia si è espressa favorevolmente in data 8 novembre molti documenti però sono pervenuti in Comune il 14 novembre e il 28 novembre così come è scritto in delibera mi chiedo se la Commissione Edilizia abbia potuto esprimersi compiutamente con un difetto così importante di deposito degli atti visto che molte delle tavole e dei documenti principali pervengono in Comune successivamente alla data di svolgimento della Commissione Edilizia quindi questo lo chiedo soprattutto al Segretario non so se è chiaro questo questo primo quesito dunque integrazioni nella seconda riga della delibera 14 novembre 28 novembre va in Commissione Urbanistica però l' 8 novembre quindi questo non c' era ancora la Commissione edilizia non conosceva questi documenti in secondo luogo non è allegato alla delibera il parere della Commissione Edilizia Segretario quindi anche questo lo sottolineo non c'è nella documentazione del parere della Commissione edilizia viene richiamato ma non viene allegato agli atti mi chiedo se sia importante o meno Inter-Sassuolo go non si è svolta la Commissione urbanistica chiedo se fosse necessario che si svolgesse un meno o quanto meno opportuno in quarto luogo guardando la corposa documentazione vi è un documento allegato che si chiama

esame dell' impatto paesistico come tutto il resto dei documenti si basa su autocertificazioni Soirées asseverazione del tecnico competente competente però l' asseverazione del tecnico competente non esclude la possibilità del Comune di valutarlo l' impatto paesistico di valutare se effettivamente l' autocertificazione del tecnico sia rispondente ai requisiti che un' Amministrazione come questa sia maggioranza che minoranza ha di sensibilità all' impatto paesistico se tutto questo sia rispondente ebbene non mi risulta che il Comune si sia avvalso in questo caso della Commissione Paesaggio sappiamo che a Spino non c'è però c' era il parco il Parco Adda Sud o la provincia quindi di massima noi siamo molto favorevoli al tipo di intervento però vorremmo avere risposte certe su questi elementi procedure procedurali documentazione pervenuta dopo lo svolgimento della Commissione Edilizia mancanza del parere della Commissione in cartellina non svolgimento della Commissione urbanistica scelta da parte dell' Amministrazione di non attivare la Commissione per il paesaggio sembrano temi importanti non pregiudiziali ma certo importanti siamo certi che ci verrà data una risposta per tutti questi interrogativi ho chiesto il parere del Segretario aspettando possa intervenire grazie vorrei fare solo una sicuramente non non le do il parere che ha chiesto al Segretario però vorrei fare se permetti un mio intervento il fatto che dica che non le sembra pregiudiziale vedo che non mi sembra in linea con ciò che ha appena detto vorrei ricordare comunque al Consigliere Riccaboni che dovrebbe essere a conoscenza di come diciamo è organizzato il lavoro in questi casi e se per caso se lo fosse dimenticato basta che si rivolga agli uffici interessati che venivano date tutte le risposte possibili tecniche questa è una discussione e questo è un Consiglio dove dà dei pareri politici su gli indirizzi e quindi noi accenni a ci atteniamo a quelle che sono le norme previste dal PGT è vigente e le risposte che auspico poi dia il nostro Segretario penso che vadano comunque in questa direzione ma per rinfrescare la memoria visto che ho partecipato sia alla Commissione urbanistica che a quella edilizia le ricordo che la Commissione edilizia è una Commissione chiusa e quindi che non ha dove non c'è non ha accesso pubblico dove il parere è depositato e all' interno degli atti se non vado errato c'è depositato il parere del tecnico che fa riferimento alla Commissione Urbanistica quindi se lei da Consigliere vuole vedere la il parere della Commissione Urbanistica basta che vada negli uffici ed hanno tutti i pareri che che ci sono dopodiché la Commissione Urbanistica qui penso che sia anche il Segretario che lo possa confermare non ha ragione di essere convocata per questa tipologia di intervento grazie sì mi sembra che si tratti di vizi procedurali tutto sommato abbastanza ininfluenti sulla che effettivamente sarebbe stato meglio che la documentazione fosse completa nemmeno si tratta compete nel momento in cui è stata esaminata dalla Commissione però probabilmente ci sono anche delle ragioni bisognerebbe sentire gli uffici al riguardo ci sono delle ragioni per cui non era completa per cui mancavano dei documenti credo che comunque si tratti in ogni caso di vizi procedurali abbastanza ininfluenti circa il buon esito poi della della procedura deliberativa in Consiglio allora va precisato innanzitutto che cosa fa la Commissione urbanistica perché se chiamiamolo Commissione urbanistica per ogni piccolo intervento la Commissione Urbanistica sempre se andiamo a leggere il documento che istituisce la Commissione urbanistica dice testualmente cominciò Urbanistica viene convocata per interventi significativi di carattere urbanistico quindi di modifica del territorio qui si sta facendo dei lavori di sistemazione di 130 metri quadri di ciò che era una stalla diventa un' abitazione consigliere Riccaboni presenta sempre sue domande in modo da far percepire chissà quali cose dice come può la Commissione edilizia aver approvato un progetto il 9 o l' 8 novembre quando i documenti sono stati presentati 14 detto così uno dice face sa cosa ha fatto allora precisiamo quali documenti sono stati presentati 14 14 sono stati presentati esattamente lo stesso progetto con la firma del proprietario progetti che la commissione urbanistica ha visto ha sollevato che mancava la firma del proprietario è stato chiesto proprietario quindi la documentazione qui chi desidera vedere la posso vedere la posso mostrare il 14 quindi la Commissione urbanistica e poi perdonate la Commissione Edilizia ha visto il progetto senza la firma del proprietario 14 è arrivato il progetto con la firma del proprietario il contenuto del progetto non è nulla è cambiato come ricordava l' assessore Galbiati a differenza della Commissione urbanistica che è una Commissione pubblica e quindi i e i le relazioni degli incontri devono essere rese pubbliche e allegate agli atti la Commissione Urbanistica non è una Commissione pubblico Commissione tecnica edilizia accordo è una Commissione tecnica nasce noi abbiamo il parere del responsabile tecnico del nostro ufficio il quale certifica che la pratica è stata esaminata dalla Commissione edilizia in data 8 novembre 2016 con esito favorevole firmato responsabile ufficio tecnico geometra Irene Paola Ricci dato questo penso che da un punto di vista procedurale non ci sia nulla da eccepire non so se ho altre domande a cui non le ho risposto grazie per i chiarimenti se era se le diciamo il supplemento di informazione successiva alla Commissione è stato solo un completamento di di lacune non mi sembra assolutamente una pregiudiziale azione con la firma del proprietà quindi mi basta la parola del Sindaco su questo era solo però non c' era nulla dietro al solo proprio una richiesta di puntualizzazione non è giunta invece nessuna risposta sull' impatto paesistico questo era l' ultimo argomento ribadendo che noi siamo assolutamente favorevoli e superato anche questo voteremo a favore della delibera siamo favorevoli ogni volta che il privato intervenga sul proprio patrimonio senza andare a detrimento della cosa pubblica siamo i primi fautori di questo quindi anche in questo caso siamo a favore sull' impatto paesistico visto la

certificazione rilasciata non sia ritenuto opportuno visto proprio anche la l' entità dell' intervento insomma ecco di dover far intervenire Commissione paesaggistiche esterne per verificare a noi è bastata la certificazione del tecnico che valutava positivamente questo intervento come penso possa essere da tutti condiviso il fatto che un un una parte dismessa e decadente di una cascina venga ristrutturata emessa nuova nel rispetto delle Lega vede criteri precisati dal PGT per cui anche i materiali utilizzati non sono discrezione del del dell' operatore ma sono già determinati e previsti nel PGT se non ci sono altri interventi mettiamo in votazione chi è favorevole contrari astenuti facciamo l' immediata eseguibilità votiamo per l' immediata eseguibilità chi è favorevole contrari astenuti il punto è approvato punto numero 5 all' ordine del giorno sdemanializzazione declassificazione vendita di una porzione di strada di proprietà comunale sita in via degli Imprenditori alla ditta Tecno 20 S.p.A. lascio la parola al all' assessore Galbiati sì grazie come penso avete potuto verificare dalla documentazione depositata la società Tecno 20 il che si sta ampliando e che sta ampliando il suo la sua attività ha chiesto al Comune al fine di avere un maggior raggio di manovra in entrata e in uscita dalla nuova sede di poter acquistare una porzione di strada proprio a confine della della sua proprietà questa porzione di strada limitata nei nei metri sono 180 metri quadrati diciamo non non è indispensabile per la viabilità della zona industriale e diciamo la l' amministrazione ha chiesto a un tecnico di fare una valutazione dell' aria e una perizia dell' area per poterla poi cedere nel frattempo la techno 20 l' ha presentato una richiesta di allacci che l' ufficio tecnico o comunque ha autorizzato ma questi sono i semplici allacci che vengono fatti di acqua metano luce e via dicendo la documentazione allegata ripeto se ci sono delle altre richieste di spiegazioni siamo qui a disposizione consigliere Riccaboni personalmente sono assolutamente favorevole avrei fatto la delibera nello stesso modo avevo in prima persona ha seguito la cosa nei negli ultimi mesi prima le richiesta era nell' aria mi sembra una cosa corretta non c'è svantaggio per nessuno e diamo la possibilità a un' azienda del Paese di continuare ad espandersi e speriamo ad assumere quindi assolutamente favorevoli ricordo che ci sono anche altre aziende nel Paese che vorrebbero allargarsi raccomanda questa Amministrazione di prestare attenzione c'è un piano di governo del territorio che è stato adottato ma non approvato che prevede un' espansione produttiva cerchiamo di seguire la cosa come come Assessore come Amministrazione per dare la possibilità ancora di nuovi posti di posti di lavoro relativamente alla alla delibera in questione e voteremo a favore se non ci sono altri interventi la pongo in votazione chi è favorevole contrari astenuti mettiamo in votazione anche l' immediata eseguibilità chi è favorevole contrari astenuti il punto è approvato punto numero 6 all' ordine del giorno ratifica variazioni di bilancio approvato con delibera di Giunta comunale numero 110 il 24 novembre 2016 la parola all' assessore comunale buonasera a tutti una buona serata illustra l' attività premessa praticamente completamente i due sì sì provvedimento numero 110 del 24 11 2016 la Giunta ha approvato la variazione di bilancio numero 2 dell' esercizio finanziario 2000 sedi con i poteri di cui al comma 4 dell' articolo 42 del decreto legge numero 2 6 7 barra 2000 lo stesso comma del citato articolo 42 dispone che tale prodotto impedimento deve essere sottoposto alla ratifica del Consiglio comunale nella se nei sessanta giorni successivi alla pena di decadenza questa è una variazione di bilancio nella quale si praticamente si spostano qualcosa come 2.400.000 euro questi 2.400.000 euro sono infatti in entrata e patti in uscita si compensano in entrata abbiamo tolto 2 in entrata sono sono entrate a far entrare i maggiori quattrini per 243.999 di cui però 200.000 sono partite di giro sono piccole variazioni in entrata del 5 per mille illuminazione votiva e servizi sociali diversi rimborso Segreteria consorziali la voce più grossa è il provento di mensa del tempo lungo che però questa voce la troviamo sia in entrata che in uscita cioè si compensa e l' altra entrata l' entrata maggiore dei minori entrate per 2.143.910 sono dovute alla mancata vendita alla mancata alienazione della scuola elementare attuale per 1.600.000 euro e al mancato contributo regionale sempre per costruire la scuola primaria di due milioni e 43.910 per un totale di 2.143.910 ovviamente e abbiamo avuto minori uscite nelle minori uscite il punto importante è il potenziamento del collo plastico era previsto per 2.343.910 e le opere di urbanizzazione di via Pace per 300.000 euro per un totale di 2.143.910 ovviamente non avendo potuto vendere e contributo regionale il la scuola elementare non si è potuto fare non sia potuta perlomeno avviare mi auguro che magari in futuro si possa fare anche perché parte delle opere è sempre una bella cosa ci sono altre voci in in entrata in maggiori uscite o minori uscite però sono importi se volete ve li leggo lascio la parola chi vuole intervenire sì ci sono interventi io guardavo ripetuta è una semplice riporto al vero come tutti gli anni questi non sono certo le cose su cui noi va bene allora quindi possiamo possiamo cosa da da uffici su questo possiamo andare in votazione chi è favorevole chi è contrario astenuto dobbiamo votare votiamo per l' immediata eseguibilità chi è favorevole contrario astenuto approvato bene direi che possiamo sicuramente dare oggi giorno di Santa Lucia Brandi possiamo possiamo anche farci gli auguri per un buon Natale un sereno nuovo e nella speranza che le cose vadano per il meglio per tutti insomma ringrazio e chiudiamo qui il Consiglio comunale buonasera a tutti e grazie.